

ОТЗЫВ

Официального оппонента, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт археологии Российской академии наук

Марии Всеволодовны Добровольской о диссертации

Меркулова Александра Николаевича

«ИСТОРИЯ ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ ЛЕСОСТЕПНОГО ПОДОНЬЯ В СКИФСКОЕ ВРЕМЯ (VI – НАЧАЛО III ВВ. ДО Н.Э.),

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология в диссертационный совет

Д212.038.12 на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Актуальность темы. Современный этап развития археологической науки связан с расширением источниковедческих возможностей изучения различных категорий археологических источников. Эти возможности позволяют формулировать новые задачи, которые, в свою очередь, приводят к модификациям и трансформациям уже традиционных концепций. В этом отношении изучение источников, информирующих о сельском хозяйстве, металлургии и металлообработке и других отраслях деятельности населения лесостепного Подонья в скифское время, является тематикой, позволяющей получить данные, необходимые для более полной картины историко-культурного развития региона. Обобщенная картина структуры хозяйства существенно дополняет более традиционные подходы, основанные на типологическом изучении оружия, орудий труда, украшений и других категорий изделий, представляющих материальную культуру. Обращаясь к сбору сведений о хозяйстве населения региона в раннем железном веке, А.Н. Меркулов создает еще одну независимую координату изучения жизни и деятельности населения этого «буферного региона», который служил контактной зоной между племенами, жившими на обширных открытых пространствах и в условиях более мозаичного лесного ландшафта. Отсутствие общей сводной работы по материалам, характеризующим виды

хозяйственной деятельности лесостепного Подонья, с очевидностью свидетельствуют об актуальности проведенного исследования. Также следует отметить, что по причине отсутствия обобщающего исследования, не подведены итоги изучения этой тематики с начала исследования памятников раннего железного века в лесостепном Подонье.

Общая характеристика работы. Структура рукописи диссертации логична и совмещает элементы традиционного и оригинального изложения.

Во введении обоснована актуальность выполненного исследования, охарактеризована степень разработанности вопроса, объект и предмет исследования, сформулирована цель и задачи исследования. Собственно, перечень задач и определяет структуру последующего изложения материала. Во введении также определены территориальные и хронологические рамки, перечислены методы исследования, а также источники, на основании изучения которых и выполнена работа. Автор пишет о том, что им проанализированы данные из 21 поселенческих и погребальных археологических памятников региона. Нельзя не отметить весомость такого арсенала источников. Также введение характеризует научную новизну полученных результатов и их практическую значимость. Здесь же приведены основные положения, выносимые диссидентом на защиту.

Первая глава традиционно содержит сведения об истории изучения хозяйства среднедонского населения. Действительно, именно эта часть лесостепного Подонья оказалась наиболее хорошо изучена, поэтому логично строить периодизацию археологического изучения всего лесостепного Подонья по этому региону. Автор создает собственную периодизацию, ведя ее с первых десятилетий двадцатого века. Александр Николаевич выделяет три периода. Первый, продлившийся до пятидесятых годов, связан с нецеленаправленным поступлением сведений о хозяйственной деятельности древнего населения, так как большая часть усилий археологов была направлена на изучение погребальных памятников. Второй период характеризуется проявлением интереса к поселенческим структурам и,

соответственно, появлением информации об орудиях труда земледельческой направленности, а также о следах культурных растений. Этот период связан с пионерским исследованием А.Н. Москаленко (раскопки Архангельского городища). Особой вехой автор считает работы Воронежской лесостепной скифской экспедиции ИА АН СССР. Два десятилетия работы на погребальных и поселенческих памятниках позволили составить обобщенное представление о сельском хозяйстве на основании описания отпечатков зерен и изучения остеологических материалов. Именно тогда впервые зашла речь о хозяйственной неоднородности Среднего Подонья. П.Д. Либеров и В.И. Цалкин, базируясь на концепции преимущественно животноводческого хозяйства, считали, что можно выделить зону придомного животноводства и кочевого (запад и восток региона соответственно). К этому же периоду относятся первые разработки о местных металлургических традициях. Третий период, согласно А.Н. Меркулову связан с более масштабными изучениями погребальных и поселенческих памятников после «затишья» с середины семидесятых по середину восьмидесятых годов. Его отличает не только масштабность, но и начало использования таких важных методов как флотация выборочная слоев на городищах, выявление следов металлургической деятельности, создание представлений о системах расселения. На основании объемных данных А.П. Медведевым разрабатывается концепция двухсоставного варианта сельского хозяйства на среднедонских землях. Отгонное скотоводство – область деятельности населения, сооружавших курганы, и оседлое животноводство – направление сельского хозяйства людей, оставивших городища.

Вторая глава включает последовательное описание орудий труда. Открывает этот обзор представление и обсуждение орудий, используемых в сельском хозяйстве: серпов, мотыг, зернотерок, массивных ножей (орудия земледелия: серпы, мотыги, массивные ножи). Далее следует описание орудий, связанных с металлургией и металлообработкой; отдельный параграфы характеризуют топоры и ножи. Также приведены обзоры находок,

которые связаны с орудиями деревообработки, косторезным делом, ткачеством, прядением и выделыванием кож. Итак, вторая глава представляет подробный обзор изделий, связанных с различными видами хозяйственной деятельности человека. Он составлен в традиционной форме. Этот раздел является, своего рода, справочником по перечисленным пунктам и обстоятельным информационным источником.

Третья глава посвящена описанию и обсуждению структур, которые интерпретируются автором как хозяйственно-производственные сооружения. Это различного рода ямы, постройки, которые, по мнению исследователя, не могут быть интерпретированы как жилые. Различные категории ям в грунте, вырубленных в скальной основе углублений рассматриваются как помещения для хранения, а также структуры, использованные в металлургическом производстве. Наземные сооружения без следов очагов, малые по размеру, занимающие подчиненное положение в планиграфическом расположении описываются А.Н. Меркуловым как вспомогательные хозяйственные постройки. В ходе изложения материала автор часто прибегает к этнографическим параллелям, которые использует для обоснования своих реконструкций. Следует отметить, что такой обзор является оригинальным и представляет особый интерес.

Глава 4 имеет название «Характеристика основных отраслей хозяйства населения лесостепного Подонья в скифское время» и по сути дела является центральной во всей рукописи, так как именно в тексте этой главы сконцентрированы доводы, которые позволяют автору сформулировать положения, выносимые им на защиту. Диссертант ставит себе целью представить комплексную картину экономики региона в скифское время. Открывается глава краткой справкой о природных условиях региона, их динамике в изучаемое время.

Далее значительное внимание уделено анализу источников, характеризующих земледелие. Прежде всего, - это опубликованные данные, представляющие археоботанические (карпологические) материалы с

территории поселений, погребений, святилища. Количество зерновок различных культурных злаков невелико, что, в свое время позволило Е.Ю. Лебедевой – пионеру археоботанических исследований на Среднем Дону – сформулировать гипотезу о крайне умеренном распространении земледелия среди местного населения, связанного с курганной погребальной традицией. В целом, раздел насыщен не только фактическими археоботаническими сведениями, но и гипотезами, привлечением данных об орудиях землеобработки, авторскими результатами и литературными данными. Сама по себе проблема реконструкции вида сельскохозяйственной деятельности очень сложна и многогранна и не может быть «закрыта» в рамках частной задачи одной диссертационной работы. Решение подобных проблем требует представления методики, аргументации и пр. Автор поднимает вопрос не только о присутствии земледелия, но и о его характере. В частности, несколько раз в тексте диссертации (на стр. 108,109,110,111,112) упоминается термин «пашенное земледелие» в различных вариантах. Сам автор выражает сомнение по поводу возможности однозначного решения этого вопроса (например, с. 111): «Неоспоримым доказательством существования лесостепном Подонье пашенного земледелия могли бы стать находки пашенных орудий труда, но пока таковых не обнаружено». Александр Николаевич приводит свои аргументы в пользу того, что оно могло быть пашенным. Однако, это еще не есть доказательство. Поэтому фраза на странице 112: «Учитывая вышеприведённые аргументы, мы считаем, что земледелие в лесостепном Подонье было пашенным» представляется излишне категоричной. Как сам автор неоднократно отмечал, для такого вывода нет достаточно выведенных данных. Надеюсь, что у диссертанта будет возможность проверить свою гипотезу в последующих исследованиях, тем более, что он активно включился в работу по сбору и определению карнологических материалов.

Затем следует параграф, который посвящен реконструкции животноводства. Выводы автора основываются на характеристиках

археозоологических материалов, на методических разработках ведущего специалиста в области археолозоологии Е.Е. Антипиной. Автор приводит убедительные данные, характеризующие преимущественное присутствие в условном «среднедонском» стаде лошади и крупного рогатого скота. Также очень ценна информация об изменчивости структуры условного стада по памятникам (например, остеологические материалы Мостищенского городища). Более детальная интерпретация характера животноводства (отгонное, придонное, сезонно-отгонное и пр.) также требует сбора большого корпуса фактов, которые только еще начинают поступать. Поэтому заключение, к которому приходит автор на стр. 142: «Таким образом, в скифское время в лесостепном Подонье существовало две формы животноводства – оседлое и полукочевое» также представляется излишне категоричным. Более уместным была бы гипотеза о таком сочетании форм животноводства. Отдельный параграф посвящен анализу данных о промыслах: о рыбной ловле, собирательстве, охоте. Диссертант скрупулезно собрал немногочисленные факты, информирующие о присутствии этих промыслов и обоснованно приходит к выводу о том, что существенной роли они не играли. Большой параграф посвящен характеристике металлургии и металлообработки. Обсуждены минеральная база и технологии обработки черного и цветных металлов. В двух отдельных параграфах собраны и проанализированы сведения о косторезном деле, ткачестве и прядении.

В заключении автор подытоживает собранные сведения и приходит к выводу о многокомпонентности экономики лесостепного Подонья в скифское время.

Сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, а, скорее, обозначают перспективы исследований, которые позволяют прояснить гипотезы и тезисы, сформулированные в рукописи. Безусловным достоинством работы является систематизирование и критический анализ данных, характеризующих хозяйство лесостепного Подонья в скифскую эпоху с использованием методов и данных естественных наук. Широта

охвата отраслей деятельности так велика, что диссертационное исследование можно считать, своего рода, энциклопедией хозяйственной деятельности населения региона в скифскую эпоху. Исключением является изготовление керамической посуды. Как известно, исследование керамики традиционно составляет особое поле археологических исследований.

Научно-практическая значимость работы. Выполненное диссертационное исследование создало единую картину многоотраслевой системы хозяйствования групп населению, живших на территории лесостепного Подонья. Она базируется на представительном и репрезентативном материале, результаты исследований автора отражены в 17 статьях, 9 из которых опубликованы в ведущих российских периодических изданиях. Автореферат полностью отражает содержание рукописи диссертации.

Выполненная А.Н. Меркуловым диссертационная работа – законченное, самостоятельно выполненное научное исследование, осуществленное на высоком научном уровне с использованием классических методологических принципов археологии, а также междисциплинарных подходов, отвечающих потребностям сегодняшнего дня. Научно-практическая значимость состоит в создании единой картины многоотраслевого хозяйства населения лесостепного Подонья в скифскую эпоху.

Выводы и результаты работы могут быть использованы в лекционных и других образовательных курсах для студентов гуманитарных специальностей, а также для подготовки учебных пособий по этим курсам. Результаты работы актуальны для проведения научно-популярных, просветительских занятий, в сфере пропаганды ценностей историко-археологического наследия России.

Диссертационная работа А.Н. Меркулова «История хозяйства населения лесостепного Подонья в скифское время (VI – начало III вв. до н.э.)» отвечает критериям научно-квалификационных работ на соискание

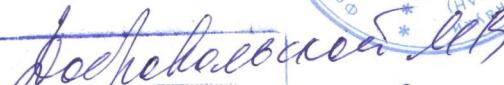
ученой степени кандидата исторических наук и соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (Утверждено Постановление Правительства РФ 24 сентября 2013 г. №842, пункты 9-11). Диссертант А.Н. Меркулов заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Официальный оппонент: доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт археологии Российской академии наук (ИА РАН) 

М.В. Добровольская

20.04.2018



Подпись руки 
ЗАВЕРЯЮ:
Ст. инспектор по кадрам



Контактная информация: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт археологии Российской академии наук

Почтовый адрес: 117036, Москва. Ул. Дм. Ульянова, д. 19

Рабочий телефон: +49912694-79

Адрес электронной почты: mk_pa@mail.ru